



7.12.2016

FIVA 12/02.04/2016

Julkinen

Takoma Oyj
Vanhantalontie 3
39700 Parkano

Asia

Seuraamusmaksun määrääminen

1. Päätös

Finanssivalvonta määrää Finanssivalvonnasta annetun lain (878/2008, jäljempänä FivaL) 40 §:n 1 momentin ja 41 §:n 1 momentin nojalla Takoma Oyj:lle (Y-tunnus 0597397-9) seuraamusmaksun.

Takoma Oyj (jäljempänä myös Yhtiö) on säännöllisen tiedonantovelvollisuuden raporttien julkistamismenettelyssä rikkonut arvopaperimarkkinain lain (746/2012, jäljempänä AML) 10 luvun 3 §:n 1 momenttia ja säännöstä täydentäviä Finanssivalvonnan määräyksiä laiminlyömällä huolehtia siitä, että tilikauden 1.11.2012 – 31.10.2013 tilintarkastuskertomukseen sisällytynyt tilintarkastuslain (459/2007) 15 §:ssä tarkoitettu tilintarkastajan lisätieto olisi julkistettu täydellisenä ja muokkaamattomana.

Takoma Oyj on lisäksi laiminlyönyt noudattaa AML 7 luvun 8 §:n 3 momentin 1 kohdan¹ vaatimusta julkistaa tilinpäätös, toimintakertomus ja tilintarkastuskertomus välittömästi, kun Yhtiön tilintarkastajat olivat antaneet tilintarkastuskertomuksessa tilintarkastuslain 15 §:ssä tarkoitettuja lisätietoja.

Seuraamusmaksun suuruus on viisituhatta (5 000) euroa ja se määrätään maksettavaksi valtiolle. Seuraamusmaksun täytäntöönpanosta huolehtii Oikeusrekisterikeskus.

Finanssivalvonnan johtokunta on päättänyt seuraamusmaksun määräämisestä kokouksessaan 22.11.2016.

Asiassa on sovellettu laiminlyöntien tapahtumahetkellä voimassa olleita säännöksiä. Finanssivalvonnasta annetun lain muuttamisesta annetun lain 611/2014 voimaantulosäännöksen mukaan tekoon ja laiminlyöntiin, joka on tehty ennen lain voimaantuloa 15.8.2014, sovelletaan lain voimaan tullessa voimassa olleita säännöksiä.

¹ Voimassa laiminlyöntien tapahtumahetkellä 20.12.2013.



7.12.2016

FIVA 12/02.04/2016

Julkinen

2. Kuuleminen

Finanssivalvonta varasi 20.6.2016 päivätyllä kirjeellään Takoma Oyj:lle hallintolain (434/2003) 34 §:n mukaisesti tilaisuuden ennen asian ratkaisemista lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Takoma Oyj antoi 30.8.2016 päivätyllä kirjeellään vastauksen kuulemiskirjeeseen.

3. Päätöksen perustelut

3.1 Säännöllisen tiedonantovelvollisuuden raporttien julkistaminen

3.1.1 Sovellettavat säännökset ja määräykset²

AML 2 luvun 11 §:n mukaan

Julkistamisella tarkoitetaan arvopaperimarkkina-alaissa säänneltyjen tietojen toimittamista sijoittajien saataville, Finanssivalvonnalle ja asianomaiselle säännellylle markkinalle 10 luvun 3 ja 4 §:ssä tarkoitetulla tavalla.

AML 6 luvun 4 §:n 1 momentin mukaan

Kaupankäynnin kohteena säännellyllä markkinalla olevan arvopaperin liikkeeseenlaskijan on ilman aiheutonta viivytystä julkistettava kaikki sellaiset päätöksensä sekä liikkeeseenlaskijaa ja sen toimintaa koskevat seikat, jotka ovat omiaan olennaisesti vaikuttamaan mainitun arvopaperin arvoon.

AML 10 luvun 1 §:n mukaan

Tämän luvun säännöksiä sovelletaan säännellyllä markkinalla kaupankäynnin kohteena olevan arvopaperin liikkeeseenlaskijaan, jonka säännöllisen tiedonantovelvollisuuden kotivaltio on 7 luvun mukaan Suomi.

AML 10 luvun 2 §:n mukaan

Säännellyillä tiedoilla tarkoitetaan tässä laissa liikkeeseenlaskijan julkistettaviksi 6–9 ja 11 luvussa säädettyjä tietoja.

AML 10 luvun 3 §:n 1 momentin mukaan:

Liikkeeseenlaskijan on julkistettava säännellyt tiedot siten, että nopea ja tasapuolinen tiedonsaanti voidaan turvata. Liikkeeseenlaskijan on toimitettava tiedot keskeisille tiedotusvälineille sekä asetettava ne saataville liikkeeseenlaskijan internetsivuille.

² Voimassa laiminlyöntien tapahtumahetkellä.



7.12.2016

FIVA 12/02.04/2016

Julkinen

AML 10 luvun 9 §:n mukaan:

Finanssivalvonta voi antaa tarkempia määräyksiä tässä luvussa säädetystä säänneltyjen tietojen julkistamisesta ja saatavilla pidosta.

Finanssivalvonnan liikkeeseenlaskijan tiedonantovelvollisuudesta antamien määräyksien ja ohjeiden (7/2013, jäljempänä MOK 7/2013) luvun 11.2.1 määräyskohtien (6) ja (7) mukaan:

(6) Säännellyt tiedot on toimitettava tiedotusvälineille täydellisinä ja muokkaamattomina, mikä tarkoittaa sitä, että julkistettava tiedote on tiedotteen teknisistä ominaisuuksista riippumatta tiedostomuodoltaan yhtenäinen kokonaisuus. Tiedotteen osan korvaaminen hyperlinkillä tai liitetiedostolla ei täytä vaatimusta tiedotteen julkistamisesta muokkaamattomana ja lyhentämättömänä.

(7) Säännöllisen tiedonantovelvollisuuden raporttien julkistamisen osalta riittää kohdassa 6 määrätystä poiketen, että tiedotusvälineille toimitetaan tiedotteella näihin raporteihin sisältyvät tiedot, jotka ovat omiaan olennaisesti vaikuttamaan arvopaperin arvoon, sekä tieto siitä, että raportti on julkistettu. [--]

AML 7 luvun 8 §:n 3 momentin 1 kohdan mukaan:

Liikkeeseenlaskijan on julkistettava tilinpäätös ja toimintakertomus sekä tilintarkastuskertomus välittömästi, jos tilintarkastaja:

- 1) antaa muun kuin tilintarkastuslain (459/2007) 15 §:n 3 momentissa tarkoitetun vakiomuotoisen lausunnon tai antaa lausunnon ohella samassa pykälässä tarkoitettuja lisätietoja; [--]*

3.1.2 Tilintarkastuskertomuksen julkistaminen

Takoma Oyj:n 2.1.2014 julkistaman pörssitiedotteen mukaan vuosikertomus, joka sisälsi tilikauden 1.11.2012 - 31.10.2013 tilinpäätöksen, oli julkaistu kokonaisuudessaan ja luettavissa sen kotisivuilla. Vuosikertomus, johon sisältyi myös tilintarkastuskertomus tilikaudelta, oli pörssitiedotteessa liitetiedostona. Takoma Oyj:n tilintarkastuskertomuksessa tilintarkastajat antoivat seuraavan, tietyn seikan painottamista koskevan lisätiedon:

"Haluamme kiinnittää huomiota toimintakertomuksessa sekä tilinpäätöksen laatimisperiaatteissa selostettuihin seikkoihin siitä, että yhtiön toiminta on tappiollista ja tämä on heikentänyt yhtiön maksuvalmiutta. Kuten toimintakertomuksessa ja tilinpäätöksen laatimisperiaatteissa on kuvattu toiminnan jatkuvuus edellyttää yrityssaneeraukseen pääsemistä, lisärahoituksen saamista ja laina-aikojen pidentämistä sekä toiminnan kannatta-



7.12.2016

FIVA 12/02.04/2016

Julkinen

vuuden parantamista. Nämä seikat yhdessä muiden toimintakertomuksessa ja tilinpäätöksen laatimisperiaatteissa esitettyjen seikkojen kanssa viittaavat sellaiseen olennaiseen epävarmuuteen, joka saattaa antaa merkittävää aihetta epäillä yhtiön kykyä jatkaa toimintaansa. Lausuntoamme ei ole mukautettu tämän seikan osalta.”

Tilintarkastajat ovat päivänneet tilintarkastuskertomuksensa 20.12.2013.

3.1.3 Yhtiön vastaus kuulemiskirjeen johdosta

Yhtiö ei kiistä tilintarkastuskertomukseen sisältyneen lisätiedon julkistamisessa tapahtuneita laiminlyönnejä. Yhtiö katsoo, ettei kyse ei ole ollut tahallista tiedottamisvelvollisuuden laiminlyönneistä, vaan yksittäisistä virheistä, joita ei huomattu Yhtiön heikon taloudellisen tilanteen johdosta. Yhtiö on vastauksessaan tuonut esille sen seikan, että Yhtiön taloudellinen tilanne oli julkistettu tilinpäätöstiedotteessa 13.12.2013 ja että Yhtiön hakeutuminen yrityssaneeraukseen oli julkistettu 9.12.2013. Näin ollen tilintarkastuskertomuksen lisätiedon perusteena olleet seikat oli julkistettu Yhtiön puolesta ennen tilintarkastajien lisätiedon antamista. Yhtiön mukaan on epätodennäköistä, että tilinpäätöksen, toimintakertomuksen ja tilintarkastuskertomuksen julkistaminen muutamaa päivää aiemmin tai erillisenä pörssitiedotteena olisi ollut omiaan vaikuttamaan Yhtiön osakkeen arvoon.

Yhtiö kiinnitti huomiota siihen, että vaikka tilintarkastajien 20.12.2013 päiväinen tilintarkastuskertomus julkistettiin vasta 2.1.2014, tällä aikavälillä oli ainoastaan viisi kaupankäyntipäivää. Lisäksi Yhtiö mainitsi, että kyseessä oli ensimmäinen kerta kun Yhtiön tilintarkastuskertomukseen sisältyi tilintarkastajan antama lisätieto.

3.1.4 Finanssivalvonnan kanta

Yhtiö oli julkistanut pörssitiedotteella tiedon siitä, että Yhtiön tilinpäätös on saatavilla Yhtiön kotisivuilla ja pörssitiedotteen liitetiedostona. Vaikka Yhtiön tilintarkastajat antoivat tietyn seikan painottamista koskevan lisätiedon tilintarkastuskertomuksessa, Yhtiö ei julkistanut lisätietoa pörssitiedotteella. Takoma Oyj:n tilintarkastajien antama lisätieto koski Yhtiön taloudellista tilannetta.

Yhtiön tilintarkastajien antama lisätieto sisältyi tilikauden tilintarkastuskertomukseen, joka on AML 7 luvussa tarkoitettu säännöllisen tiedonantovelvollisuuden raportti ja AML 10 luvun 2 §:ssä tarkoitettu säännelty tieto. Yhtiö vetosi vastauksessaan siihen, että tilintarkastuskertomuksen lisätiedon perusteena olleet seikat oli julkistettu markkinoille jo ennen tilintarkastajien lisätiedon antamista. Finanssivalvonta toteaa, että lisätiedon antaessaan tilintarkastajat ovat katsoneet tarpeelliseksi kiinnittää tilinpäätöksen käyttäjien huomiota tilinpäätöksessä esitettyyn seikkaan, joka tilintarkastajien



7.12.2016

FIVA 12/02.04/2016

Julkinen

harkinnan mukaan on perustavanlaatuinen tilinpäätöksen käyttäjien tilinpäätöksestä saaman käsityksen kannalta. Siten Finanssivalvonta katsoo, että tilintarkastajien lisätieto on ollut seikka, joka on ollut omiaan olennaisesti vaikuttamaan Yhtiön arvopaperin arvoon. Yhtiön väitteellä siitä, että Yhtiö on julkistanut lisätiedon perusteena olleet tiedot aikaisemmin, ei ole merkitystä asian arvioinnissa. Tilintarkastaja voi lisätietona ainoastaan kiinnittää huomiota Yhtiön jo julkistamiin tietoihin. Se seikka, että kyseessä on ensimmäinen kerta, jolloin Yhtiön tilintarkastaja antaa lisätiedon, korostaa Finanssivalvonnan mukaan tiedon olennaisuutta.

Finanssivalvonta katsoo, että Yhtiön tilintarkastuskertomuksessa esitetty tilintarkastajien tietyn seikan painottamista koskeva lisätieto on ollut AML 6 luvun 4 §:n 1 momentissa tarkoitettu seikka, joka on ollut omiaan olennaisesti vaikuttamaan Yhtiön osakkeen arvoon ja joka täten olisi pitänyt julkistaa pörssitiedotteella varsinaisessa tiedotetekstissä täydellisenä ja muokkaamattomana AML 10 luvun ja Finanssivalvonnan määräyksien mukaisesti. Tilintarkastuskertomukseen sisältyneen tilintarkastajien lisätiedon julkistaminen ainoastaan 2.1.2014 annetun pörssitiedotteen liitteenä olleeseen vuosikertomukseen sisältyneessä tilintarkastuskertomuksessa ja Yhtiön kotisivuilla nähtävillä olleeseen vuosikertomukseen sisältyneessä tilintarkastuskertomuksessa ei ollut riittävää eikä turvannut AML 10 luvun 3 §:ssä säänneltyjen tietojen tiedonsaannille asetettuja vaatimuksia eikä vastannut Finanssivalvonnan antamien tarkempien määräyksien³ mukaisia menettelytapoja.

Finanssivalvonta katsoo, että Takoma Oyj on laiminlyönyt noudattaa säänneltyjen tietojen julkistamisessa AML 10 luvun 3 §:n 1 momenttia ja Finanssivalvonnan tarkempia määräyksiä.

Takoma Oyj:n tilintarkastajien 20.12.2013 päiväämä tilintarkastuskertomus julkistettiin 2.1.2014 eli lähes kahden viikon kuluttua tilintarkastuskertomuksen antamisesta, vaikka tilintarkastuskertomus sisälsi tilintarkastuslain 15 §:ssä määrittämiä lisätietoja. Se seikka, että tällä aikavälillä on viisi kaupankäyntipäivää, ei täytä AML:n vaatimusta välittömästä julkistamisesta. Finanssivalvonta toteaa, että sijoittajien tulisi saada mahdollisimman nopeasti arvopaperin arvoon olennaisesti vaikuttava tieto. Kun kyse on ollut tilintarkastajien antamasta tiedosta, jonka todenperäisyyttä ei tarvinnut enää varmistaa, tiedon julkistaminen vasta viiden kaupankäyntipäivän kuluttua ei täyttänyt vaatimusta välittömästä julkistamisesta. Yhtiön olisi pitänyt ryhtyä toimenpiteisiin, jolla tiedon julkistaminen olisi toteutettu välittömästi tilintarkastuskertomuksen antamisen jälkeen. Finanssivalvonta katsoo, että Takoma Oyj on laiminlyönyt tilinpäätöksensä, toimintakertomuksensa ja tilintarkastuskertomuksensa julkistamisen AML 7 luvun 8 §:n 3 momentin 1 kohdan mukaisesti välittömästi.

³ MOK 7/2013 luku 11.2.1 kohdat 6 ja 7.



7.12.2016

FIVA 12/02.04/2016

Julkinen

3.2 Hallinnollisen seuraamuksen määrääminen

3.2.1 Sovellettavat säännökset⁴

AML 15 luvun 2 §:n mukaan

Finanssivalvonnasta annetun lain 40 §:n 1 momentissa tarkoitettuja säännöksiä, joiden laiminlyönnistä tai rikkomisesta määrätään seuraamusmaksu, ovat:

[--]

3) [--], 7 luvun 5-16 §:n sekä 10 luvun 3 ja 4 §:n säännökset tietojen julkistamisesta; [--]

Edellä 1 momentissa säädetyn lisäksi Finanssivalvonnasta annetun lain 40 §:ssä tarkoitettuja säännöksiä ovat myös mainitun momentin 1-5 kohdassa tarkoitettuja säännöksiä koskevat tarkemmat säännökset, määräykset ja [--]

FivaL:n 40 §:n 1 momentin mukaan

Seuraamusmaksu määrätään sille, joka tahallaan tai huolimattomuudesta laiminlyö tai rikkoo arvopaperimarkkinalain 15 luvun 2 §:ssä, [--] tarkoitettuja säännöksiä.

FivaL 41 §:n mukaan

Finanssivalvonta määrää seuraamusmaksun, jos se on suuruudeltaan enintään miljoona euroa. Muussa tapauksessa seuraamusmaksun määrää Finanssivalvonnan esityksestä markkinaoikeus.

Seuraamusmaksun suuruus perustuu kokonaisarviointiin. Seuraamusmaksun suuruutta arvioitaessa on otettava huomioon menettelyn laatu, laajuus ja kestoaika sekä sen, jolle seuraamusmaksu määrätään, taloudellinen asema. Maksu saa olla enintään kymmenen prosenttia oikeushenkilön tekoa tai laiminlyöntiä edeltävän vuoden liikevaihdosta, kuitenkin enintään kymmenen miljoonaa euroa. Mikäli tilinpäätös ei ole seuraamusmaksua määrittäessä vielä valmistunut, seuraamusmaksu on määrittävä sitä edeltävän vuoden tilinpäätöksen mukaisesta liikevaihdosta. Jos oikeushenkilö on vasta aloittanut toimintansa eikä tilinpäätöstä ole saatavissa, liikevaihto voidaan arvioida muun saatavan selvityksen perusteella.

⁴ Säännökset voimassa laiminlyöntien tapahtumahetkellä.



7.12.2016

FIVA 12/02.04/2016

Julkinen

FivaL:n 42 §:n mukaan:

Finanssivalvonta voi jättää rikemaksun määräämättä tai julkisen varoituksen antamatta, jos:

- 1) edellä 38 tai 39 §:ssä tarkoitettu on oma-aloitteisesti ryhtynyt riittäviin toimenpiteisiin virheen korjaamiseksi välittömästi virheen havaitsemisen jälkeen ja ilmoittanut virheestä viivytyksettä Finanssivalvonnalle, eikä virhe tai laiminlyönti ole vakava tai toistuva;*
- 2) virheellistä menettelyä on pidettävä vähäisenä; tai*
- 3) rikemaksun määräämistä tai julkisen varoituksen antamista on muutoin pidettävä ilmeisen kohtuuttomana.*

Finanssivalvonta voi seuraamusmaksun määräämisen sijaan antaa julkisen varoituksen 1 momentin 2 ja 3 kohdassa säädetyillä perusteilla.

[--]

3.2.2 Yhtiön vastaus kuulemiskirjeen johdosta

Yhtiö on pyytänyt, että Finanssivalvonta jättää seuraamusmaksun tai julkisen varoituksen antamatta Yhtiön virheellisen menettelyn vähäisyyden perusteella. Yhtiön käsityksen mukaan tiedottamisen laiminlyönnin johdosta ei ole aiheutunut vahinkoa sijoittajille. Lisäksi Yhtiön mukaan seuraamusmaksun määräämistä olisi pidettävä kohtuuttomana Yhtiön taloudellinen tilanne huomioon ottaen.

3.2.3 Finanssivalvonnan kanta

3.2.3.1 Seuraamusmaksun määräämisen edellytykset

Finanssivalvonta toteaa viitaten päätöksen kohdassa 3.1.4 todettuun, että Yhtiö säännellyllä markkinalla kaupankäynnin kohteena olevan osakkeen liikkeeseenlaskijana on laiminlyönyt noudattaa säänneltyjen tietojen julkistamisessa keskeisiä AML:n säännöksiä ja Finanssivalvonnan tarkempia määräyksiä. Finanssivalvonta katsoo Yhtiön toimineen huolimattomasti, joten edellytykset seuraamusmaksun määräämiselle ovat olemassa.

Finanssivalvonta toteaa, että liikkeeseenlaskijan tiedonantovelvollisuutta koskevien säännösten tavoitteena on varmistaa, että sijoittajilla on käytössä riittävät tiedot seikoista, jotka ovat omiaan olennaisesti vaikuttamaan arvopaperin arvoon. Tiedonantovelvollisuuden tarkoituksena on tuottaa sisällöltään riittävän kattavia, ymmärrettäviä, merkityksellisiä, luotettavia ja vertailukelpoisia tietoja sijoittajien päätöksentekoa varten. Säänneltyjen tietojen julkistamiseen liittyvien menettelytapojen tarkoituksena on varmistaa, että sijoittajilla on nopea, yhdenvertainen, tasapuolinen ja samanlainen mahdollisuus tiedon saantiin.



7.12.2016

FIVA 12/02.04/2016

Julkinen

Finanssivalvonta katsoo ottaen huomioon sijoittajansuojan kannalta keskeisten liikkeeseenlaskijan tiedonantovelvollisuuteen ja säänneltyjen tietojen julkistamiseen liittyvien säännöksiä ja Finanssivalvonnan määräyksien tavoitteet, laiminlyöntien kohteena olevan tiedon laadun sekä merkittävyyden sijoittajien kannalta, että Yhtiön virheellistä menettelyä ei voida kokonaisuutena arvioiden pitää vähäisenä. Asiassa ei myöskään ole tullut esille seikkoja, joiden johdosta seuraamusmaksun määräämistä olisi muutoin pidettävä ilmeisen kohtuuttomana. Myöskään kokonaisuutena arvioiden julkista varoitusta ei voida pitää riittävänä seuraamuksena Yhtiön laiminlyönneistä. Finanssivalvonta toteaa, että edellytykset seuraamusmaksun määräämiselle ovat myös tässä todetuilla perusteilla olemassa.

3.2.3.2 Seuraamusmaksun mitoittaminen

Seuraamusmaksun määräämistä koskevaa FivaL 41 §:ää on muutettu merkittävästi 15.8.2014 (611/2014) voimaan tulleella lailla, jolloin lisättiin säännökset seuraamusmaksun määrän arvioinnissa huomioon otettavista seikoista ja liikevaihdon määritelmästä. Lain voimaantulosäännöksen mukaan laiminlyöntiin, joka on tehty ennen tämän lain voimaantuloa, sovelletaan tämän lain voimaan tullessa voimassa olleita säännöksiä. Laiminlyönnit ovat tapahtuneet ennen 15.8.2014. Asiassa on sovellettu laiminlyöntien tapahtumahetkellä voimassa olleita säännöksiä.

Yhtiön laiminlyönnit ovat tapahtuneet vuoden 2013 lopussa, joten seuraamusmaksun enimmäismäärä 90 507 euroa on laskettu Yhtiön 31.10.2012 päättyneen tilikauden liikevaihdon perusteella. Finanssivalvonta on seuraamusmaksun määrää harkitessaan kokonaisarvioinnissa kiinnittänyt erityisesti huomiota siihen, että Yhtiön laiminlyönnit liittyivät läheisesti toisiinsa, Yhtiö ei ollut jättänyt kokonaan julkistamatta säänneltyjä tietoja, Yhtiön taloudelliseen tilanteeseen ja Yhtiön vuonna 2014 alkaneeseen yrityssaneerausmenettelyyn. Finanssivalvonnan tiedossa ei ole, että Yhtiön laiminlyönneistä olisi aiheutunut hyötyä Yhtiölle tai taloudellista vahinkoa sijoittajille.

Finanssivalvonta on suorittamansa kokonaisarvioinnin perusteella, jossa se on ottanut huomioon muun muassa edellä todetut seikat, määrännyt Takoma Oyj:lle seuraamusmaksun, joka on suuruudeltaan viisituhatta (5 000) euroa.



7.12.2016

FIVA 12/02.04/2016

Julkinen

Koska Yhtiölle määrätyn seuraamusmaksun suuruus on alle miljoona euroa, on Finanssivalvonnalla FivaL 41 §:n 1 momentin nojalla toimivalta määrätä seuraamusmaksu asiassa.

FINANSSIVALVONTA

Anneli Tuominen
johtaja

Pirjo Kyyrönen
johtava lakimies
johtokunnan sihteeri

Lisätietoja antaa

johtava neuvonantaja Sonja Lohse, puh. 010 831 5311

Liitteet

Valitusosoitus



7.12.2016

FIVA 12/02.04/2016

Julkinen

Liite päätökseen

Valitusosoitus

Tähän päätökseen tyytymätön saa hakea siihen muutosta markkinaoikeudelta valituksella, joka on tehtävä kirjallisesti.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun.

Jos päätös on postitettu saantitodistusta vastaan, tiedoksisaantipäivä ilmenee todistuksesta. Saantitodistus liitetään valitusasiakirjoihin. Jos päätös on postitettu tavallisena kirjeenä, sen katsotaan tulleen tiedoksi seitsemän (7) päivän kuluessa postituspäivästä, jollei muuta ilmene. Jos päätös on toimitettu tiedoksi muulla tavalla esim. saantitodistusta vastaan jollekin muulle henkilölle kuin päätöksen saajalle (sijaistiedoksianto), katsotaan päätöksen saajan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä saantitodistuksen osoittamasta päivästä.

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa markkinaoikeudelle.

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava markkinaoikeudelle, on ilmoitettava

1. päätös, johon muutosta haetaan,
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi,
3. perusteet, joilla muutosta vaaditaan,
4. valittajan nimi ja kotikunta sekä
5. puhelinnumero ja postiosoite, johon asiaa koskevat ilmoitukset voidaan valittajalle toimittaa.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on lisäksi ilmoitettava tämän nimi ja kotikunta.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

Valituskirjelmään on liitettävä

1. päätös, johon muutosta haetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä,
2. todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta sekä
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu päätöksen tehneelle viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirjansa, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti markkinaoikeudessa. Asianajajan ja yleisen oikeusavustajan tulee esittää valtakirja ainoastaan, jos markkinaoikeus niin määrää.



7.12.2016

FIVA 12/02.04/2016

Julkinen

Jos viranomaiselle toimitetussa sähköisessä asiakirjassa on selvitys asiamiehen toimivallasta, asiamiehen ei tarvitse toimittaa valtakirjaa. Markkinaoikeus voi kuitenkin määrätä valtakirjan toimitettavaksi, jos sillä on aihetta epäillä asiamiehen toimivaltaa tai sen laajuutta.

Valituskirjelmä voidaan toimittaa markkinaoikeudelle henkilökohtaisesti, postitse maksettuna postilähetyksenä taikka asiamiestä tai lähettiä käyttäen. Postittaminen tai kirjeen toimittaminen lähetin välityksellä on lähettäjän vastuulla. Valituksen on saavuttava markkinaoikeuteen viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen aukioloajan päättymistä.

Valituskirjelmä voidaan toimittaa myös sähköisessä muodossa. Sähköisen asiakirjan tulee olla perillä siten, että se on ennen valitusajan päättymistä käsiteltävissä muodossa markkinaoikeuden vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä. Sähköinen viesti toimitetaan viranomaiselle lähettäjän omalla vastuulla.

Markkinaoikeuden voimassaolevat oikeudenkäyntimaksut voi tarkistaa osoitteesta www.oikeus.fi. Tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) on erikseen säädetty eräistä tapauksista, joissa maksua ei peritä.

Yhteystiedot

Markkinaoikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki
Puhelin 029 56 43300
Faksi 029 56 43314
Sähköposti markkinaoikeus@oikeus.fi